

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIS-1089/25-S
Sp. zn. ČŠIS-S-206/25-S
Vyřizuje PhDr. Filip Dostál
Telefon 235 091 047
E-mail filip.dostal@csicr.cz
Datum 17. 3. 2025

Město Klecany
U Školky 74
250 67 Klecany
ID DS: 4d6bdnh

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola a Mateřská škola Klecany, okres Praha – východ** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 26. 2. 2025.

Stížnost se týkala vnesení sečně-bodných zbraní (dále „zbraně“) žákem školy (dále „žák“) do budovy školy (dále „incident“); postoje školy k incidentu a informování zákonných zástupců ostatních žáků o incidentu; účinnosti prevence rizikového chování žáka a poskytování podpurných opatření.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 7. 3. 2025, o vyjádření ředitelky školy (dále „ředitelka“), jejích zástupkyň (dále společně s ředitelkou „vedení školy“), dalších pedagogických pracovníků a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Incident

Ve stížnosti je uvedeno, že dne 20. 2. 2025 žák přinesl na kroužek florbalu (dále „kroužek“) zbraně.

Z rozhovoru inspektorů ČŠI (dále „rozhovor“, nebo „vyjádření“) s vedením školy bylo zjištěno, že incident se udál po skončení vyučování třídy, do které je žák zařazen. K incidentu došlo na kroužku – volnočasové zájmové aktivitě, kterou v pronajaté tělocvičně školy poskytuje soukromý subjekt, který není zapsaný v rejstříku škol a školských zařízení (dále „externí subjekt“, nebo „organizátor kroužku“), což bylo ověřeno ze smlouvy o nájmu tělocvičny a rozpisu jejího užívání. Incident se tedy nestal v průběhu vzdělávání poskytovaném školou, ani při jejích jiných aktivitách. ČŠI nepřísluší zabývat se činnostmi externích subjektů.

ČŠI šetřila, zda žák v den incidentu vnesl zbraně do budovy školy už v průběhu svého vzdělávání ve škole, jak je naznačeno ve stížnosti. Vedení školy v rozhovoru uvedlo své přesvědčení, že zbraně žák vnesl do budovy školy až při příchodu na kroužek. Svou domněnku vedení školy zakládá na návyku žáka chodit po skončení vyučování domů, na kroužek přichází vnějšími a vnitřními prostorami školy, které již nejsou sledovány kamerovým systémem a vzhledem ke skutečnosti pronájmu externímu subjektu v nich není ze strany školy vykonáván dohled.

Vedení školy se vyjádřilo, že případné vnesení zbraní před vyučováním nezaregistroval žádný z pracovníků školy, který žáka v den incidentu vyučoval nebo nad ním konal dohled. Vedení školy je rovněž přesvědčeno, že vzhledem k problematickému postavení žáka v kolektivu jeho třídy by případné zjevné vnesení zbraní neprodleně oznámili pedagogickým pracovníkům jeho spolužáci.

Inspektoři ČŠI zhlédli kamerový záznam příchodu žáka do školy před začátkem vyučování v den incidentu. Z tohoto záznamu je patrné, že nic nenasvědčovalo případnému vnášení zbraní do školy žákem. Z tohoto záznamu je rovněž zřejmé, že případné skryté vnášení zbraní žákem není zachytitelné dohledem pracovníka školy. Z rozpisu dohledů nad žáky, rozvrhu vyučovacích hodin, rozpisu suplování a z třídní knihy bylo zjištěno, že dohled nad žákem byl v den incidentu řádně zajištěn.

ČŠI ze školního řádu zjistila, že žákům je zakázáno vnášet do školy zbraně, z třídní knihy ověřila, že žák byl prokazatelně seznámen se školním řádem na počátku probíhajícího školního roku.

ČŠI nemohla svými prostředky zjistit, zda žák vnesl do budovy školy zbraně v době vyučování, nebo až s příchodem na kroužek. Na straně školy však nebylo ve věci vnášení zbraní zjištěno pochybení nebo zanedbání podmínek zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví dětí a žáků.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

2. Postoj školy k incidentu a informování zákonných zástupců ostatních žáků o incidentu

Ve stížnosti je rozporováno pozdní nahlášení incidentu ředitelkou Policii České republiky. Stížnost dále směřuje k pozdnímu a nedostatečnému přijetí vhodných opatření k prevenci obdobného rizikového chování žáka jako při incidentu.

Ředitelka v rozhovoru uvedla, že se o incidentu dozvěděla téhož dne večer od osoby blízké organizátoru kroužku; byla informována, že incident na místě řešila přivolaná Městská policie Klecany, která zbraně zajistila. Ředitelka následně kontaktovala své zástupkyně za účelem operativní porady a společně dospěly k názoru, že za této situace bude nejvhodnější, když se žák následujícího dne po incidentu nebude účastnit vyučování. Toto doporučení sdělila ředitelka telefonicky zákonnému zástupci žáka; ten doporučení přijal, žák se 21. 2. 2025 vyučování neúčastnil (ověřeno v třídní knize).

Ředitelka se vyjádřila, že 21. 2. 2025 kontaktovala Městskou policii a policistu z Policie České republiky. Dále uvedla, že téhož dne kontaktovala organizátora kroužku a požádala jej o seznam žáků, kteří kroužek navštěvují. Jak vyplývá z přílohy stížnosti, ředitelka 24. 2. 2025 (tj. první den jarních prázdnin) informovala zákonné zástupce spolužáků, kteří přihlíželi incidentu, a ujistila je o zvýšeném dohledu nad žákem díky zavedení podpory asistentkou pedagoga od prvního dne školního vyučování následujícího po jarních prázdninách (viz bod 3).

Ředitelka v rozhovoru uvedla, že vzhledem k předem známé nepřítomnosti žáka 21. 2. 2025, kdy od něj nikomu nehrozilo bezprostřední nebezpečí, nebyli o incidentu ještě informováni všichni pedagogičtí pracovníci, jak je uvedeno ve stížnosti. Svůj postup 21. 2. 2025 a rovněž omezený rozsah informování zákonných zástupců 24. 2. 2025 zdůvodnila tím, že na základě kusých a neúplných informací o externí události nechtěla vyvolávat v nikom přehnané obavy. Tato svá rozhodnutí přijala rovněž na základě svých poznatků o způsobu, jakým o incidentu informoval organizátor kroužku některé zákonné zástupce. Ředitelka totiž považovala možné důsledky těchto informací za problematické. Rozsáhlejším informováním o incidentu také nechtěla ovlivnit úkony Policie České republiky, poukázala i na skutečnost potřeby ochrany osobních údajů žáka.

Vedení školy v rozhovoru uvedlo, že všem pedagogickým pracovníkům, kteří žáka vyučují, byl dán 5. 3. 2025 na poradě pokyn konat nad žákem zvýšený dohled. Na téže poradě byla projednávána otázka prevence vnášení zbraní do školy, závěrem bylo konání třídnických hodin v březnu 2025 zaměřených na poučení a prevenci vnášení zbraní do školy podle jednotného metodického postupu (ověřeno ze zápisu z porady a z příloženého rozpisu třídnických hodin).

ČŠI považuje opatření školy po incidentu za včasná a přiměřená okolnostem.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

3. Prevence rizikového chování žáka a poskytování podpůrných opatření

Ve stížnosti je poukázáno na projevy rizikového chování žáka před incidentem, na nedostatečnost prevence jejich následků pro spolužáky ze strany školy a na neúčelnost poskytování podpůrného opatření „asistent pedagoga“. Stížnost rovněž poukazuje na skutečnost fyzického napadení spolužáka, kterého se žák dopustil na kroužku týden před incidentem.

Z rozhovoru s ředitelkou a výchovnou poradkyní a z dokumentace školního poradenského pracoviště bylo zjištěno, že škola systematicky sleduje speciální vzdělávací potřeby (dále „SVP“) žáka a poskytuje mu podpůrná opatření podle doporučení z pedagogicko-psychologické poradny (dále „PPP“). Žákovi byla na počátku jeho docházky do školy PPP doporučena podpůrná opatření druhého stupně, ze závěrů vyšetření v PPP plyne, že tehdy zjištěné SVP nepředstavovaly závažná rizika pro bezpečí spolužáků.

Podle záznamů výchovné poradkyně a z vyjádření třídní učitelky je zřejmé, že škola v průběhu žákova vzdělávání identifikovala další SVP z nových projevů jeho obtěžujícího chování vůči spolužákům. Podle vyjádření výchovné poradkyně a třídní učitelky škola na projevy nových SVP vždy reagovala adekvátní podporou a vhodnými opatřeními, včetně vyloučení z účasti na volitelném lyžařském výcvikovém kurzu, jak je uvedeno ve stížnosti.

Z dokumentace školy vyplynulo, že škola při komunikaci o SVP žáka vedle nového vyšetření v PPP doporučovala také další vhodnou odbornou pomoc. Žák byl v PPP opakovaně vyšetřen a ta akceptovala návrh školy na doporučení podpůrného opatření „asistent pedagoga“. Škola toto podpůrné opatření poskytuje žákovi od března 2025 odborně kvalifikovanou asistentkou pedagoga.

Výchovná poradkyně se vyjádřila, že bylo s preventivním cílem řešeno i fyzické napadení spolužáka, přestože k němu došlo mimo působnost školy. Škola dále přistoupila ke kontaktování orgánu sociálně-právní ochrany dětí (doloženo kopií dopisu).

ČŠI neshledala nedostatky ve vyhodnocování SVP žáka, ani v přijímání opatření k redukci jejich důsledků v rámci poradenské pomoci a podpůrných opatření, které škola může a má poskytovat.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení.

S pozdravem

PhDr. Filip Dostál
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola a Mateřská škola Klecany, okres Praha - východ, 250 67 Klecany 375
stěžovatelka